

Devenir des Docteurs Grenoble INP 2008



Sommaire

Avertissement.....	p.3
1 – Profil des docteurs 2008 interrogés en 2011	p.5
1.1 – Effectif et répartition Hommes/femmes	p 5
1.2 – Répartition français/étrangers.....	p 5
1.3 – Age à la soutenance de thèse	p 5
2 – Votre cursus de formation	p.6
2.1 – Votre diplôme d'origine	p 6
2.2 – Situation lors de l'inscription en thèse.....	p 6
2.3 – Thèse en cotutelle	p 6
2.4 – Ecole doctorale d'appartenance	p 6
2.5 – Durée de la préparation de la thèse.....	p 6
2.6 – Orientation du sujet de thèse	p 7
3 – Financement du doctorat.....	p.8
3.1 – Financement principal.....	p 8
3.2 – Moniteur CIES ou ATER avant la soutenance	p 8
4 – Evolution de votre situation depuis le doctorat	p.9
4.1 – Situation trois ans après la soutenance	p 9
4.2 – Evolution des situations des docteurs INP.....	p 10
4.3 – Post-doctorants Grenoble INP	p 11
5 – Situation professionnelle des docteurs 2008	p.12
5.1 – Docteurs 2008 en activité professionnelle en 2011	p 12
5.2 – Docteurs 2008 en recherche d'emploi en 2011	P 12
6 – Emploi actuel : caractéristiques.....	p.13
6.1 – Intitulé de l'emploi actuel.....	p 13
6.2 – Modalité d'accès à l'emploi actuel	p 13
6.3 – Statut de l'emploi actuel.....	p 13
6.4 – Salaires des docteurs 2008 de Grenoble INP.....	p 13
6.5 – Localisation de l'emploi actuel des docteurs 2008 de Grenoble INP	p 14
6.6 – Taille de l'entreprise.....	p 14
6.7 – Secteur d'activité emploi actuel	p 15
6.8 – Le doctorat et votre emploi actuel : impact	p 15
7 – Encadrement durant votre thèse et accompagnement à l'insertion professionnelle.....	p.17
7.1 – Accompagnement.....	p 17
7.2 – Encadrement	p 17
Annexe 1 – Cursus de formation des docteurs 2008.....	p.19
Annexe 2 – Financement de la thèse	p 21

Annexe 3 – Contexte de réalisation de la thèse	p.23
Annexe 4 – Votre employeur en janvier 2011 – docteurs 2008	p.29
Annexe 5 – Nature de l’emploi actuel : la fonction exercée	p 33
Annexe 6 – Questionnaire 2011 des docteurs 2008 de Grenoble INP	p.37

Que sont devenus les docteurs 2008 de Grenoble INP

Ce document a été réalisé par l'observatoire de l'emploi et du recrutement de Grenoble INP et coordonné par l'Espace information emploi.

Sur les 194 doctorants ayant soutenu leur thèse en 2008 et interrogés par voie électronique à l'automne 2011, 104 nous ont adressé une réponse).

Nous remercions les directeurs de thèse, les directeurs des écoles doctorales et leurs secrétariats qui nous ont aidés pour réaliser cette étude

Enquête Devenir des docteurs 2008 de Grenoble INP

- Coordination et rédaction du dossier : Catherine Chapeau – Patrice Kappel (Espace information emploi)
- Logistique et administration de l'enquête : - Patrice Kappel

Devenir en 2011 des Docteurs Grenoble INP 2008

Synthèse

1. – Profil des Docteurs 2008 interrogés en 2011

1.1 – Effectif et répartition Grenoble INP Hommes/femmes

194 doctorants ont soutenu leur thèse en 2008. Interrogés à l'automne 2011, nous avons reçu 104 réponses

Docteurs 2008 de Grenoble INP ayant répondu à l'enquête :

Echantillon : 104/194

sexe	nb de répondants	% réponses
masculin	84	80,7%
féminin	20	19,2%
Total répondants	104	100%

1.2 – Répartition français/étrangers

Docteurs 2008 de Grenoble INP ayant répondu à l'enquête :

Echantillon : 104/194

Nationalité	Nb répondants	% répondant/nationalité
Française	78	75%
Etrangère	26	25%
Total répondants	104	

1.3 – Age à la soutenance de thèse

Docteurs 2008 de Grenoble INP ayant répondu à l'enquête :

Echantillon : 104/194 –

Ages	nb répondants	%
24 ans	1	1,03%
25 ans	1	1,03%
26 ans	19	19,58%
27 ans	31	31,96%
28 ans	14	14,43%
29 ans	14	14,43%
30 ans	5	5,15%
31 ans	3	3,09%
32 ans et plus	9	9,28%
Total répondants	97	100,0%

2 – Votre cursus de formation

Docteurs 2008 de Grenoble INP ayant répondu à l'enquête :
Echantillon : 104/194

2.1 – Votre diplôme d'origine

Diplôme Bac + 5	nb répondants	%
diplôme ingénieur	47	45,19%
master recherche	45	43,27%
master professionnel	3	2,88%
diplôme étranger	7	6,73%
non réponse	2	1,92%
Total répondants	104	100,00%

2.2 – Situation lors de l'inscription en thèse

vosre situation lors de votre inscription en thèse	nb répondants	%
étudiant	84	80,8%
enseignant du 1er ou 2nd degré	1	1,0%
autre salarié du secteur public	6	5,8%
salarié du secteur privé	9	8,6%
inactivité	4	3,8%
Total répondants	104	100,00%

2.3 – Thèse en cotutelle

Co-tutelle	nb répondants	%
oui	14	13,5%
non	90	86,5%
Total répondants	104	100%

2.4 – Ecole doctorale d'appartenance

Ecoles doctorales	Effectifs	Nb répondants	Taux de réponse
EEATS	75	39	52,0%
IMEP-2	75	44	58,7%
MSTII	34	14	41,2%
EDISC	6	3	50,0%
Physique	2	1	50,0%
TUE	2	1	50,0%
Non réponse		2	
Ensemble Ecoles doctorales	194	104	53,6%

2.5 – Durée de la préparation de la thèse

Durée de la Thèse	nb répondants	%
3 ans et moins	29	27,9%
> 3 ans < 5ans	72	69,2%
> 5ans	2	1,9%
non réponse	1	1,0%
Total répondants	104	100,0%

2.6 – Orientation du sujet de thèse

Orientation de votre sujet de thèse	Nb répondants	%
recherche fondamentale	21	20,2%
recherche appliquée	81	77,9%
non réponse	2	1,9%
Total répondants	104	100%

3 – Financement du Doctorat

3.1 – Financement principal

Docteurs 2008 de Grenoble INP ayant répondu à l'enquête :
Echantillon : 104/194

Financement principal de votre thèse	Nb répondants	%
allocation de recherche (MESR)	36	34,62%
allocation pour normalien ou polytechnicien	4	3,85%
BDI CNRS ou mixtes	7	6,73%
autres organismes de recherche :(ex : INSERM...)	9	8,65%
bourse d'Ecole	1	0,96%
aide directe provenant de collectivités locales	5	4,81%
contrat CIFRES	14	13,46%
doctorant salarié de la fonction publique (PRAG, ATER...)	3	2,88%
doctorant salarié du secteur privé	3	2,88%
financement sur contrat de recherche obtenu	5	4,81%
financement particulier aux étudiants étrangers	9	8,65%
autre financement par une entreprise	4	3,85%
ADME	1	0,96%
sans financement	1	0,96%
non réponse	2	1,92%
Total répondants	104	100,00%

Voir en Annexe 2 – liste des Co financeurs entreprises page

3.2 – Moniteur CIES ou ATER avant la soutenance

Docteurs 2008 de Grenoble INP ayant répondu à l'enquête :
Echantillon : 104/194

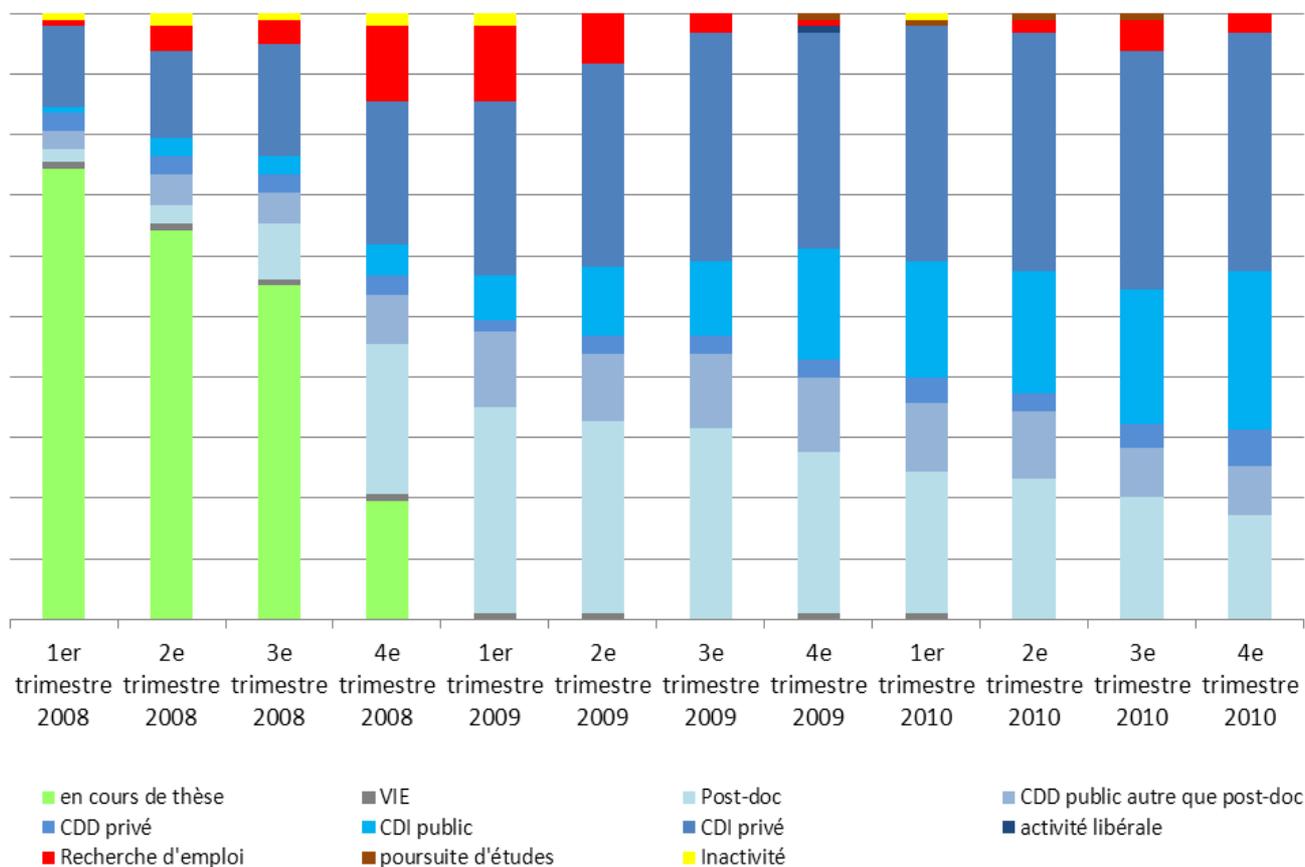
Moniteur CIES	Nb répondants	%
oui	24	23,1%
non	71	68,3%
non réponse	9	8,7%
Total répondants	104	100,0%

ATER avant soutenance	Nb répondants	%
oui	13	12,5%
non	85	81,5%
non réponse	6	5,8%
Total répondants	104	100,0%

4. – Evolution de votre situation depuis le doctorat

4.1 – Situation trois ans après la soutenance

Evolution dans le temps de vos activités depuis l'année de soutenance ce votre doctorat (2008)

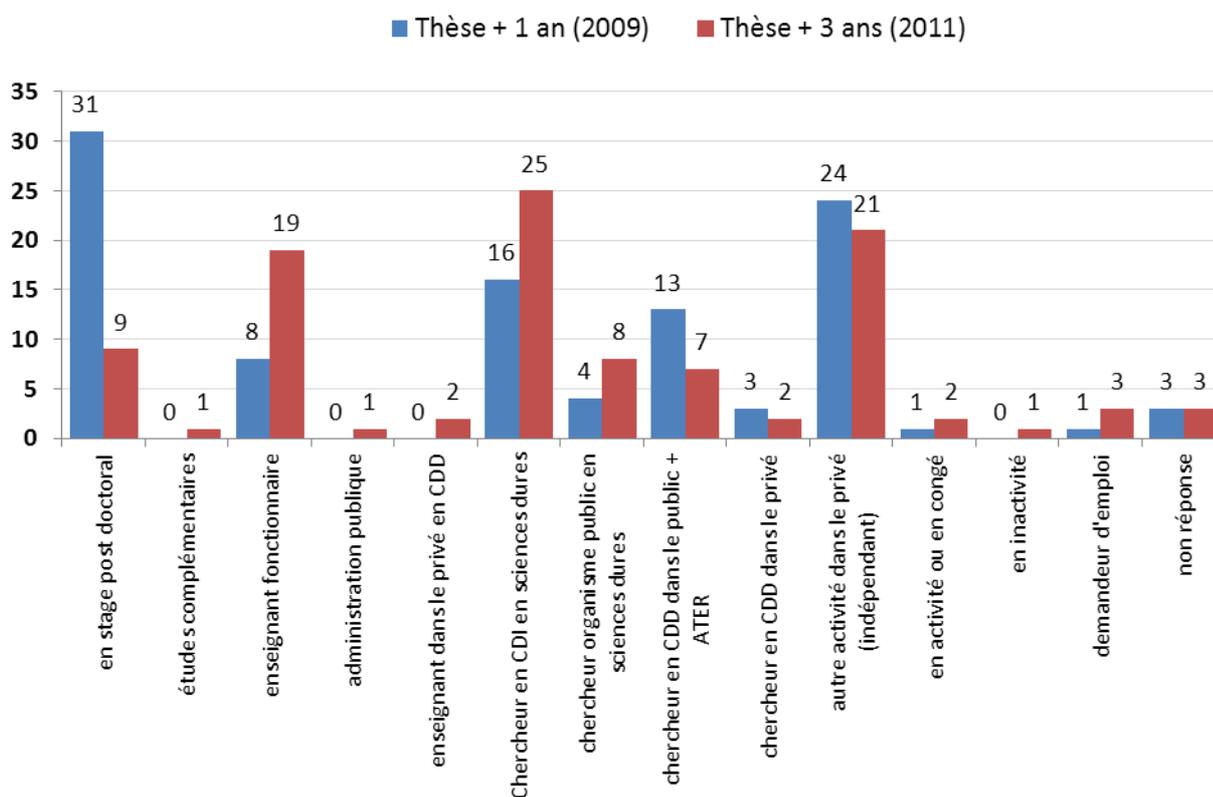


Docteurs 2008 de Grenoble INP ayant répondu à l'enquête :
Echantillon : 104/194

Trimestres	Année 2008				Année 2009				Année 2010			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
en cours de thèse	73	63	54	19	0	0	0	0	0	0	0	0
VIE	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0
Post-doc	2	3	9	24	33	31	31	26	23	23	20	17
CDD public autre que post-doc	3	5	5	8	12	11	12	12	11	11	8	8
CDD privé	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	4	6
CDI public	1	3	3	5	7	11	12	18	19	20	22	26
CDI privé	13	14	18	23	28	33	37	35	38	39	39	39
activité libérale	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Recherche d'emploi	1	4	4	12	12	8	3	1	0	2	5	3
poursuite d'études	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0
Inactivité	1	2	1	2	2	0	0	0	1	0	0	0
non réponse	6	6	6	7	7	6	6	6	6	5	5	5
TOTAL REpondants	104											

4.2 – Evolution des situations des docteurs 2008 de Grenoble INP

Situation au 1er décembre	Thèse + 1an (2009)	Thèse + 3ans (2011)
en stage post doctoral	31	9
études complémentaires	0	1
enseignant fonctionnaire	8	19
administration publique	0	1
enseignant dans le privé en CDD	0	2
Chercheur en CDI en sciences dures	16	25
chercheur organisme public en sciences dures	4	8
chercheur en CDD dans le public + ATER	13	7
chercheur en CDD dans le privé	3	2
autre activité dans le privé (indépendant)	24	21
en activité ou en congé	1	2
en inactivité	0	1
demandeur d'emploi	1	3
non réponse	3	3
Total répondants	104	104



4.3 – Post-doctorants Grenoble INP

Sur les 31 docteurs ayant effectué un post doc depuis leur thèse

durée du Post-doc (en nombre de mois)	nb répondants	%
moins de 18 mois	13	43,3%
de 18 à 24 mois	3	10,0%
de 24 à 30 mois	7	23,3%
de 30 à 36 mois	1	3,3%
de 36 à 42 mois	5	16,7%
plus de 42 mois	1	3,3%
Total répondants ayant effectué un post doc	30	100%

Durée moyenne du Post-doc = 21,40 mois

Durée médiane du Post-doc = 21 mois

Durée mini du Post-doc = 6 mois

Durée maxi du Post-doc = 50 mois

Pays de séjour Post-doc	nb répondants	%
France	12	40,0%
Etats-Unis	5	16,7%
Canada	2	6,7%
Japon	2	6,7%
Norvège	1	3,3%
Bésil	1	3,3%
Pays-Bas	1	3,3%
Australie	1	3,3%
Suisse	1	3,3%
Belgique	1	3,3%
Allemagne	1	3,3%
Italie	1	3,3%
Portugal	1	3,3%
Total répondants ayant effectué un post doc	30	100,0%

5. – Situation professionnelle des docteurs 2008

Docteurs 2008 de Grenoble INP ayant répondu à l'enquête :
Echantillon : 104/194

5.1 – Docteurs 2008 de Grenoble INP en activité professionnelle en 2011

Parmi les 104 répondants à notre enquête :
94 étaient en activité en 2011 (dont 9 post-docs)
10 n'avaient pas d'activité,

Etudes complémentaires :	1
En activité et en congé (ex maternité parental...)	2
En inactivité	1
Demandeur d'emploi	3
Non réponse	3

5.2 – Docteurs 2008 en recherche d'emploi en 2011

Trois docteurs parmi les répondants étaient en recherche d'emploi 3 ans après leur thèse, mais avaient exercé une activité professionnelle depuis leur soutenance.

C'est la fin de son contrat pour l'un d'entre qui a entraîné la fin de son activité.

Les deux autres ont déclaré avoir quitté volontairement leur emploi

Tous les trois sont en situation active de recherche d'emploi et sont inscrit à l'APEC.

6. – Caractéristiques de l'emploi actuel occupé par les docteurs 2008 de grenobe INP

Sur les 104 répondants, 94 docteurs sont en activité professionnelle (dont 9 Post-doc)

6.1 – Intitulé de l'emploi actuel

intitulé emploi actuel	nb répondants	%
Ingénieur – chargé de recherche - chercheur	48	51,1%
Enseignant	24	25,5%
Post-doctorants	9	9,6%
Autre	13	13,8%
Total répondants en activité professionnelle	94	100,0%

6.2 – Modalité d'accès à l'emploi actuel

Accès à votre emploi actuel	nb répondants	%
réponse à une offre	34	36,2%
réseau professionnel	32	34,0%
concours	22	23,4%
candidature spontanée	13	13,8%
dépôt de CV sur Internet	6	6,4%
Réseau d'association de docteurs	1	1,1%
forums - salons	1	1,1%
Non réponse	15	16,0%
Total répondants	94	

6.3 – Statut de l'emploi actuel

Statut emploi actuel	nb répondants	%
cadre	71	75,5%
non cadre	14	14,9%
non réponse	9	9,6%
Total répondants en activité professionnelle	94	100,0%

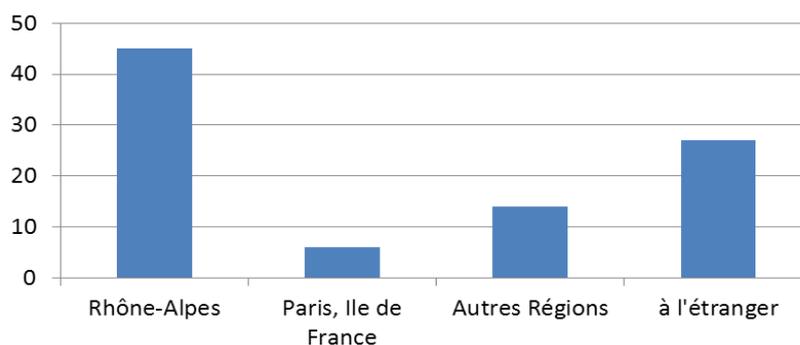
6.4 – Salaires des docteurs 2008 de Grenoble INP

salaire actuel	nb répondant	%
salaire ≤ 20 000€	5	5,3%
de 21 000 € à 30 000 €	10	10,6%
de 31 000 € à 40 000 €	24	25,5%
de 41 000 € à 50 000 €	28	29,8%
> 50 000 €	5	5,3%
non réponse	22	23,4%
Total répondant en activité professionnelle	94	100,0%
salaire moyen en €	39 000 €	
salaire médian en €	40 000 €	
salaire mini en €	11 000 €	
salaire maxi en €	90 000 €	

6.5 – Localisation de l'emploi actuel des docteurs 2008 de Grenoble INP

Localisation de votre emploi actuel	nb répondants	%
Rhône-Alpes	45	47,9%
Paris, Ile de France	6	6,4%
Autres Régions	14	14,9%
Etranger	27	28,7%
Non réponse	2	2,1%
Total répondants en activité professionnelle	94	100%

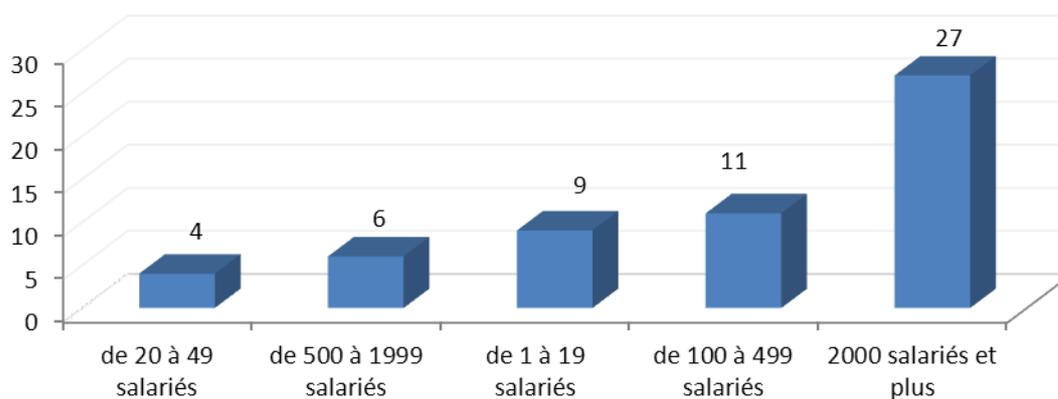
localisation géographique emploi actuel



6.6 – Taille de l'entreprise (personne en activité professionnelle hors enseignement)

Taille de l'entreprise de votre emploi actuel (hors enseignements)	nb répondants	%
de 1 à 19 salariés	9	15,8%
de 20 à 49 salariés	4	7,0%
de 100 à 499 salariés	11	19,3%
de 500 à 1999 salariés	6	10,5%
2000 salariés et plus	27	47,4%
Total	57	100,0%
<i>Les non-réponses n'ont pas été prises en compte</i>		

Taille de l'entreprise

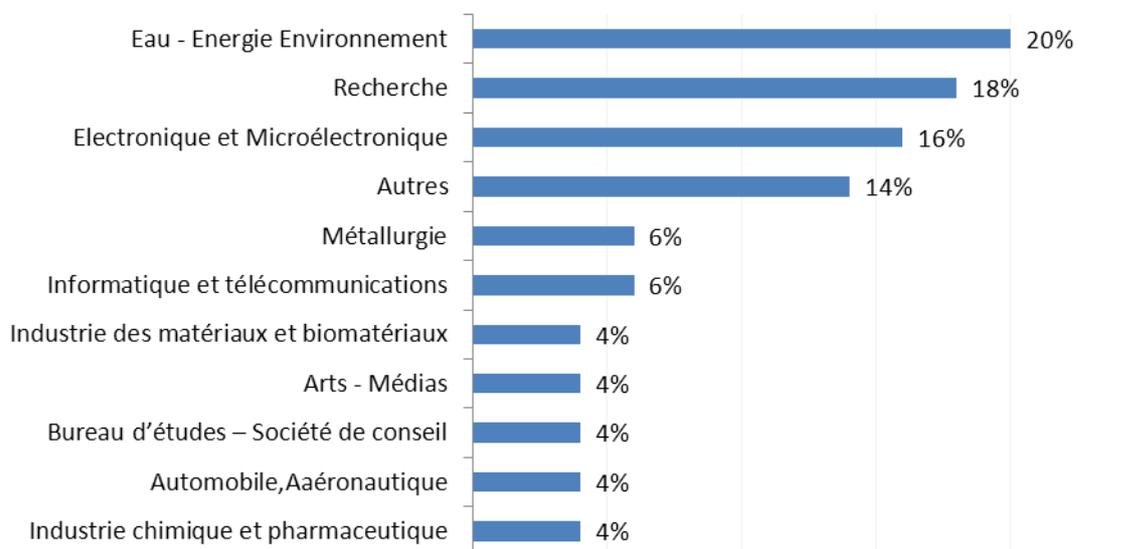


6.7 – Secteur d'activité emploi actuel (hors enseignement)

50 répondants à la question (hors enseignement) sur 94 docteurs déclarés en activité professionnelle

Secteur d'activité de l'emploi actuel	nb	%
Recherche	9	18%
Eau - Energie Environnement	10	20%
Electronique et microélectronique	8	16%
Industrie chimique et pharmaceutique	2	4%
Informatique et télécommunications	3	6%
Métallurgie	3	6%
Automobile, aéronautique	2	4%
Bureau d'études – société de conseil	2	4%
Arts - média	2	4%
Industrie des matériaux et biomatériaux	2	4%
autres	7	14%
Total répondants en activité professionnelle (hors enseignement)	50/94	100,0%

Nombre de répondants : 50



6.8 – Le doctorat et votre emploi actuel : impact

Valorisation du doctorat

doctorat déterminant pour l'obtention de votre 1er emploi	nb répondants	%
oui	35	79,5%
non	9	20,5%
Total répondants	44	100%

Echantillon : 94 docteurs 2008 sont en activité professionnelle au 01 janvier 2012

Le doctorat a été déterminant pour l'obtention de votre emploi actuel	nb répondants	%
oui	72	80,9%
non	17	19,1%
Total répondants	89/94	100,0%

Atout de votre doctorat dans votre activité professionnelle

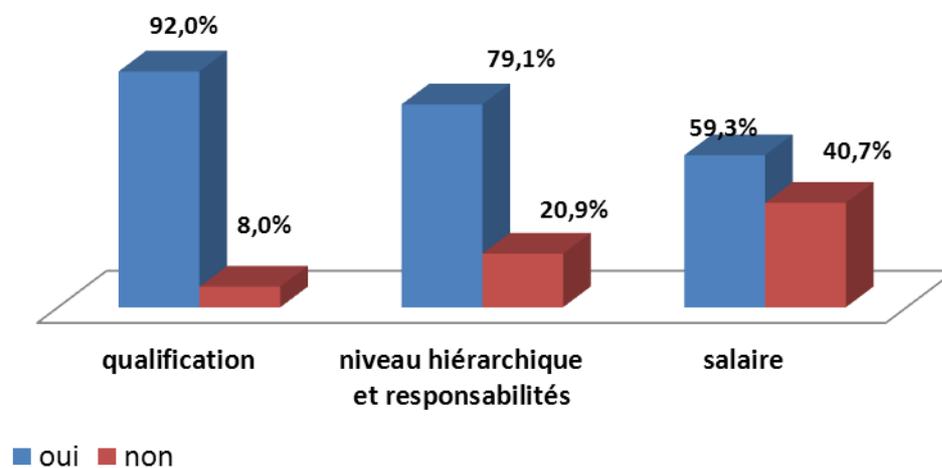
Atout du doctorat	nb répondants	%
oui	82	92,1%
non	7	7,9%
Total répondants	89/94	100,0%

Prise en compte du doctorat par l'employeur pour fixer votre salaire

Pour fixer votre salaire, votre employeur	nb répondants	%
n'a pas pris en compte vos années de doctorat	19	22,4%
a pris partiellement en compte vos années de doctorat	24	28,2%
a pris normalement en compte vos années de doctorat	42	49,4%
Total répondants	85/94	100,0%

Votre emploi est-il en rapport avec vos compétences en terme de

Emploi en rapport avec les compétence en terme de



7. – Encadrement durant votre thèse et accompagnement à l’insertion professionnelle

7.1 – Accompagnement

Formations complémentaires reçues

Formations complémentaires	nb répondants	%
oui, dans le cadre du doctorat	29	27,9%
Oui, en dehors du cadre du doctorat	8	7,7%
aucune	60	57,7%
non réponse	10	9,6%
Total répondants	104	100,0%

Parmi les 29 docteurs ayant reçu une formation complémentaire dans le cadre du doctorat :

9, ont trouvé ces formations très utiles

13, ont trouvé ces formations utiles

4, ont trouvé ces formations peu utiles

5, ont trouvé ces formations pas du tout utiles

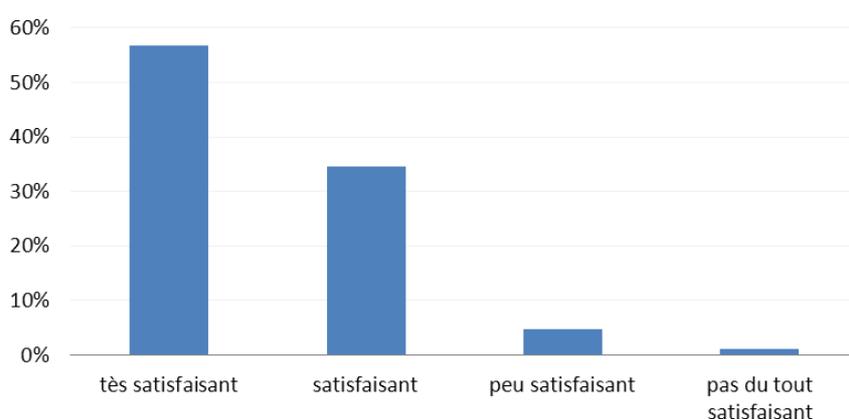
s

7.2 – Encadrement

Fréquence et appréciation des discussions avec votre directeur de thèse

Fréquence des discussions avec votre directeur de thèse	nb répondants	%
quotidienne	25	24,0%
hebdomadaire mensuelle	35	33,7%
mensuelle	31	29,8%
> mensuelle	10	9,6%
non réponse	3	2,9%
Total répondants	104	100%

Appréciation des discussions avec le directeur de thèse



ANNEXE 1 – Coursus de formation des docteurs 2008

Etablissement et lieu d'obtention du diplôme d'origine

établissement et lieu obtention diplôme	Nb	% citations
Grenoble INP	49	47,1%
Université Joseph Fourier Grenoble	12	11,5%
INP Toulouse	2	1,9%
Polytech' Grenoble	2	1,9%
INSA Lyon	3	2,9%
Université Rennes 1	2	1,9%
Ecole Nationale d'Ingénieurs de Tunis	2	1,9%
Ecole Centrale de Nantes	1	1,0%
Institut Polytechnique de Hanoi, Vietnam	1	1,0%
INSA Toulouse	1	1,0%
Ecole d'ingénieurs généraliste CEFIPA (EI-CESI) à Paris	1	1,0%
Sharif university of technology	1	1,0%
Technical University of Denmark	1	1,0%
Paris 6 / ENS Cachan	1	1,0%
ESEO	1	1,0%
ENSEM Nancy	1	1,0%
Université Pierre et Marie Curie, Paris, France	1	1,0%
Institut Supérieur de Mécanique de Paris	1	1,0%
Furtwangen University GERMANY	1	1,0%
Polytech Savoie	1	1,0%
ESIREM Dijon	1	1,0%
Universidad Nacional Autonoma de Mexico	1	1,0%
Università di Ferrara, Italie	1	1,0%
Université de Mentouri Constantine Algérie	1	1,0%
Universidad Nacional Autonoma de Mexico	1	1,0%
Université de Rouen, ROUEN	1	1,0%
Université de Strasbourg	1	1,0%
Tecnologico de Mexicali (Mexique)	1	1,0%
ENSEA à Cergy-Pontoise	1	1,0%
Vietnam National University, Hanoi (VNU) Hanoi, Vietnam	1	1,0%
ENSTA (Paris)	1	1,0%
Université «Babes-Bolyai», Cluj-Napoca, Roumanie	1	1,0%
Université de l'Oradea, Roumanie	1	1,0%
ISIMA - Université Clermont Ferrand 2	1	1,0%
INPG et INSA Rennes	1	1,0%
URI/Brésil	1	1,0%
Ecole polytechnique de Montréal	1	1,0%
Total répondants	102	100,0%

102 réponses dont 49 étaient des diplômés INP et 12 des diplômés UJF, 15 avaient un diplôme d'une université étrangère.

Nationalités étrangères des répondants docteurs 2008

Nationalités	nb répondants	%
Vietnamienne	3	12%
Espagnol	3	12%
Italienne	3	12%
Algérienne	2	8%
Roumaine	2	8%
Tunisienne	2	8%
Libanaise	2	8%
Allemande	2	8%
Anglaise	1	4%
Iranienne	1	4%
brésilienne	1	4%
Mexicaine	1	4%
Sénégalaise	1	4%
Slovaque	1	4%
Total répondants	25	100,0%

ANNEXE 2 – Financement de la thèse

Cofinancement du doctorat par une entreprise

financement doctorat	entreprise qui cofinance	Nb
contrat CIFRE	STMicroelectronics	5
contrat CIFRE	Peugeot citroën PSA	1
contrat CIFRE	RENAULT	1
contrat CIFRE	ALCAN CRV (devenu Constellium)	1
contrat CIFRE	Centre technique du Papier	1
contrat CIFRE	Schneider Electric	1
contrat CIFRE	TEMBEC SA	1
contrat CIFRE	Sandvik Hard Materials	1
contrat CIFRE	ASCOMETAL	1
contrat CIFRE	DCNS	1
BDI CNRS ou mixtes	STMicroelectronics	2
BDI CNRS ou mixtes	ONERA	1
BDI CNRS ou mixtes	Région Rhone Alpes	1
BDI CNRS ou mixtes	Institut Français du Pétrole	1
autres organismes de recherche : INSERM...	CEA	2
autre financement par une entreprise	CEA	1
autre financement par une entreprise	France-Telecom R&D	1
autres organismes de recherche : INSERM...	Snecma	1
autres organismes de recherche : INSERM...	CEA cofinancée ADEME (Salaire provenant de l'ADEME, CEA labo d'hébergement)	1
autres organismes de recherche : INSERM...	Agence Spatiale Européenne (ESA)	1
financement fond propre Onera	ONERA	1
salarié CEA	CEA	2
ADEME	Peugeot citroën PSA	1
50% ADEME - 50 % entreprise	FerroPem	1

ANNEXE 3 – Contexte de réalisation de la thèse

3.1 – Contexte de réalisation et notamment de l'encadrement de votre thèse

encadrement thèse
Pour moi contexte particulier : mon labo était au CEA Saclay, pour une CIFRE chez ST, et l'INPG n'était là que pour le rattachement à une école doctorale. Du coup 1ere année à Paris/Saclay et deux dernières années sur Grenoble à ST. C'est un encadrement particulier mais efficace pour être capable de s'imprégner d'un contexte technologique innovant et l'appliquer dans un contexte industriel.
Encadrement assez limité, le laboratoire d'accueil n'était pas forcément à la hauteur de mes espérances
La planification est un peu faible, le temps des montages d'essais expérimentaux est une des raisons de retard de soutenance.
Agréable
Très satisfait du déroulement de ma thèse.
Au niveau de l'encadrement, j'ai eu l'opportunité de travailler librement sur une thématique de recherche nécessitant une polyvalence scientifique et en ingénierie. Mon directeur de thèse, m'avait donné l'opportunité de travailler en collaboration avec des équipes étrangères au sein du projet, de travailler en autonomie avec les techniciens du laboratoire et de participer à des congrès internationaux. Nous avons malheureusement manqué de ressources pour effectuer la campagne d'expériences nécessaires à la rédaction du manuscrit dans les temps normalement impartis. Le seul bémol réside dans le retard de la soutenance due d'une part à la difficulté d'obtenir un banc expérimental conforme aux objectifs et d'autre part à la difficulté de rédaction en ce qui me concerne pour ce sujet. Avec du recul, je réalise aujourd'hui que j'ai eu une grande chance d'avoir une telle liberté de penser et d'agir même si cela comportait des risques. Mais c'est au fond le but de la recherche, et à cet égard, je ne remercie jamais assez mon ancien directeur de thèse (synthèse sur ces 4 années de thèse que je n'ai réussie à formuler qu'après 3 années de recul et les expériences de la vie professionnelle !).
Contexte favorable, encadrement très satisfaisant.
J'ai eu la chance d'avoir un excellent encadrement lors de ma thèse, qui me laissait suffisamment de libertés pour orienter mes recherches tout en étant très disponible.
Ça aurait pu être mieux, j'étais au CEA et le labo n'a su me donner un encadrant CEA qu'à partir de la deuxième année de thèse. Mais quelque part ça m'a permis d'être très autonome dans mon travail. Mon directeur de thèse était très gentil mais peu disponible à cause de ses déplacements et son changement de laboratoire.
J'ai eu la chance de faire une thèse formidable en ayant conscience, au moment de ma thèse, que ce n'était pas le cas pour tout le monde. Ceci a été rendu possible grâce à mon encadrant de thèse, à la qualité du sujet proposé et à la quantité de travail effectué.
M'as permis de gagner en maturité
Encadrement très satisfaisant, même si le savoir-faire de certaines manip repose sur la transmission entre thésards, puisque qu'aucun permanent (technicien ou autre) ne suit cela de prêt.
Difficulté due à l'éloignement du directeur de thèse principal (directeur de thèse à Paris)
Encadrement très présent, très dynamique et positif. J'ai beaucoup apprécié.
L'encadrement était correct, le cadre général était mauvais
Côté industriel très bon suivi côté académique moins fréquent
Beaucoup d'autonomie, avec ses bons (initiatives possibles) et ses mauvais (pertinence des axes choisis) cotés.
Du point de vue scientifique : bien du point de vue social : nul
J'ai trouvé cela bien dans l'ensemble
J'ai bénéficié d'un encadrement qui me laissait énormément de libertés et une directrice de thèse qui me faisait confiance. Cela m'a permis de développer une grande autonomie et d'être une force de proposition pour l'orientation de mon travail. Par ailleurs, j'ai travaillé dans un laboratoire peut habituer à mon sujet de thèse pluridisciplinaire, à l'interface de la biologie, chimie et physique. Cela m'a permis de travailler dans un milieu pluridisciplinaire et international grâce aux collaborations mis en place par le laboratoire.
Très bien encadrée
Très bon
Contexte de réalisation idéal pour ce que j'envisageais de faire à l'époque, une thèse chez un industriel. Avec un encadrement très orienté recherche, donc un équilibre sympa et plutôt créatif.

Le début de ma thèse s'est passé comme un parcours initiatique car mon sujet portait sur un domaine différent de celui de mon diplôme d'ingénieur, et je n'avais pas beaucoup d'entrevue avec mon directeur de thèse. Mais une fois quelques premiers résultats obtenus, les échanges de très bonne qualité scientifique se sont multipliés et ma thèse a pu se terminer dans très bonnes conditions.
The research context (INRIA Grenoble - Rhône-Alpes) was excellent, but the supervision was unfortunately poor. My feeling is that such situations occur much more frequently than most (external) people think. I wished an early (perhaps even regular) and independent investigation of all accompanying circumstances would have been an intergral part of the organisational framing.
Le contexte m'ayant poussé à réaliser une thèse est ma volonté personnelle. Je suis très satisfait de l'encadrement de celle-ci. Mon seul regret est l'absence de soutien pour le choix de mon orientation de carrière et de conseils pour organiser mes recherches et candidatures à l'issue du doctorat.
Un début de thèse avec une très grande autonomie dans les axes de recherche, allant parfois vers trop d'autonomie et la nécessité de faire des choix presque seul. L'encadrement s'est nettement amélioré dans la seconde partie de la thèse avec des rencontres régulières avec le directeur de thèse (à noter un changement de directeur de thèse en milieu de thèse).
Très favorable. Grenoble et le laboratoire ID (maintenant LIG) a été la clé dans la réussite de ma thèse et mon développement professionnel.
Assez bien.
Rien à signaler de particulier. L'encadrement a été très bon avec mon co-directeur de thèse qui était présent quotidiennement et mon directeur de thèse qui était présent lorsque j'en avais besoin
Rien à redire. Excellent
Bien suivi par mon directeur (il m'a laissé gérer mes recherches comme je le souhaitais) et mon codirecteur (présent au quotidien pour me guider et me conseiller)
Pas assez d'informations sur les suites possibles d'une thèse (Post-doc, ATER, ...) et sur les concours (Qualification, concours MCF, concours CR, concours CNRS, ...).
Encadrement correct avec le maitre de conférence (co-directeur de thèse), pas suffisamment de temps de discussion avec le professeur (directeur de thèse)
Thèse effectuée au CEA, mon encadrant CEA était très présent, mon directeur de thèse était là chaque fois que j'ai eu besoin de lui.
Avec le recul je pense qu'il aurait été important de dépenser du temps à la rencontre des personnes industriels ou pas ayant travaillé avec mes encadrants, le laboratoire et sur des sujets similaires. Je n'ai pas su projeter ma thèse dans le futur (dans mon futur professionnel) même si j'avais en tête une idée concrète du fait d'avoir travaillé avant la réalisation de ma thèse.
J'aurais voulu avoir travaillé sur un sujet plus central pour le laboratoire. Et ma participation à la vie culturelle du laboratoire aurait été plus satisfaisante. Même s'il était un sujet très important, intéressant et brillant.
Pour ma part, le contexte d'encadrement de ma thèse était très satisfaisant aussi bien du point de vue scientifique que matériel.
J'ai été très chanceuse d'avoir été encadrée par des chercheurs très compétents et très sérieux.
Environnement de travail satisfaisant, avec une assez grande latitude au niveau des travaux de thèse portant sur un sujet assez vaste.
J'ai eu la chance d'être Co-encadré par un jeune chercheur dynamique et disponible.
La thèse s'est déroulée dans d'excellentes conditions. Encadrement excellent.
Très bon encadrement de la part du directeur mais aussi du co-directeur. Les moyens mis à disposition furent réels.
Encadrement très équilibré entre recherche de nouvelles thématiques et réalisation des travaux. Grande disponibilité et discussions très fructueuses.
Mon directeur de thèse n'était pas trop présent, mais ceci m'a permis d'acquérir une forte autonomie pendant la thèse. L'encadrement fut néanmoins de très bonne qualité mon directeur a toujours veillé au bon déroulement des recherches ainsi que des résultats obtenus
J'ai fini ma thèse au début de la crise économique 2008 - la réponse coule de source
Très bon encadrement, je travaillais dans deux laboratoires et en collaboration avec un EPIC, et j'ai eu la chance d'avoir plusieurs encadrants très disponibles.
Ma thèse, contrat CIFRE, s'est déroulée dans de très bonne conditions, avec un encadrement sérieux aussi bien au niveau de l'entreprise que de mon laboratoire.
Très bon - Excellent
Faible, mais adapté à mon plan de carrière et au contexte de la thèse

L'encadrement doit être meilleur au de la thèse (1ère année)
Était essentiel pour l'approfondissement de mes connaissances dans le domaine d'études.
L'encadrement a été idéal pour moi. Tout au long de ma thèse j'ai pu rester autonome tout en bénéficiant régulièrement des conseils de ma directrice de thèse.
Thématique de travail bien définie, moyens disponibles (expérimentation), cadre de travail agréable d'où possibilité de se concentrer sur la thèse. Directeur de thèse disponible.
J'ai été bien encadrée
J'ai été encadré par 2 professeurs : l'un en Mathématiques Appliquées, l'autre en Informatique. Cet environnement mixte a été très enrichissant pour moi et pour eux, permettant de relier deux domaines de recherche. L'encadrement a été effectué très sérieusement. J'ai passé la moitié du temps dans le premier laboratoire à l'INRIA, et l'autre moitié au LMC - tous deux maintenant partis du LJK. Mes directeurs de thèse ont été de très bons conseillers techniques et humains, et de bons "motivateurs". Ils savaient également bien orienter les recherches.
J'ai commencé ma thèse dans un contexte très favorable. La thèse s'est déroulée sous un encadrement efficace entre les deux laboratoires, CEA-LETI et Grenoble INP/LCIS, notamment mon directeur de thèse et mes encadrants. Je suis très content d'avoir travaillé avec eux.
La thèse s'est déroulée dans de bonnes conditions avec, à disposition tous les documents et logiciels nécessaires. Par contre, j'aurais souhaité avoir accès à un prototype sur lequel j'aurais pu effectuer des tests expérimentaux vu leur importance dans la validation de la recherche théorique. J'étais très bien encadrée les deux premières années de thèse, moins la troisième. Ce que je regrette est le manque de suivi dans la rédaction des articles revue.
J'aurais peut-être approfondi plus en détails certains aspects scientifiques de ma thèse même si cela allait dans une direction non souhaitée par mes directrices de thèse
Très bon encadrement de thèse.
Très bon encadrement car réellement quotidien. Mon directeur de thèse (ainsi que mon Co-encadrant) étaient très impliqués dans mon travail.
Très bon encadrement.
Excellent.
j'ai peu collaboré directement avec ma directrice de thèse car mon sujet de thèse a évolué. J'ai été cependant bien encadré par M. (chercheur au CNRS) ainsi qu'épaulé quotidiennement par l'équipe de ma directrice de thèse (ingénieur d'étude, un autre thésard et assistant de recherche)
Contexte parfait, j'ai sans doute été chanceux
Encadrement légèrement inadapté - Thèse en corrosion - Equipe de recherche en spectroscopie - Les thèmes sont assez éloignés
Bon encadrement
Contexte idéal - plusieurs thésards sur sujets connexes - encadrement apprécié
Thèse dans le cadre de CDD renouvelés et financés sur un projet Européen. Pas de projet de thèse - activité du projet aux questions de recherche dirigée par des objectifs
Je m'attendais à être plus dans l'échange et dans le conseil que dans la direction et l'exécution. Je me suis senti plus responsabilisé en tant qu'étudiant en master à Montréal qu'en tant que doctorant en France. J'étais heureusement avec un directeur ayant une bonne expérience de l'international donc cela aurait pu être pire.
Des personnes très enrichissantes pour ma formation
Excellent

3.2 – Rôles principaux des écoles doctorales

Docteurs 2008 de Grenoble INP ayant répondu à l'enquête :
Echantillon : 104/194

Quels sont, selon vous, les deux rôles principaux assignés à l'école doctorale ?	nb citations
proposer des formations complémentaires	53
veiller à l'application de la charte des thèses	38
aider à l'insertion professionnelle	26
organiser les échanges scientifiques	25
rôle de médiation lors d'un conflit avec le directeur de thèse	18
organiser l'attribution des allocations	13
sélectionner les étudiants	10
contribuer à la mobilité des doctorants	8
favoriser l'appartenance à l'école doctorale	3
Total citations	194

3.3 – Améliorations à apporter au fonctionnement des écoles doctorales

améliorations écoles doctorales
Plus de présence
Aider à l'insertion professionnelle
Un peu plus de respect des étudiants ! et un peu de science. Le comble de tout on m'a reproché de ne pas suivre la formation « insertion professionnelle » moi qui suis en industrie depuis plus de 2 années !
Si cela est possible, offrir un panel d'enseignements obligatoires plus large
Augmentation des moyens alloués à l'insertion professionnelle des docteurs.
Organiser les échanges et scientifiques et aider à l'insertion professionnelle
Ne pas limiter le champ d'actions de l'école doctorale à un simple rôle administratif
Plus sur l'insertion car beaucoup de docteurs se débrouillent pour trouver un emploi. Pour ma part l'école doctorale n'a rien fait pour mon insertion après ma thèse
Au cours de ma thèse, j'ai eu des interactions avec l'école doctorale seulement 4 fois: pour mes inscriptions. La dernière fois, j'ai apprécié que l'école doctorale appuie mon dossier afin que je sois rémunérée pendant la fin de ma thèse. Mais je trouve qu'il y a peu d'interactions autrement. Il serait souhaitable qu'il y ait plus de rencontres doctorants/école doctorale afin d'échanger sur le déroulement de la thèse, la façon de travailler.
Personnellement n'étant pas sur site grenoblois, l'école doctorale n'avait aucune utilité et je n'ai jamais rien vu de son fonctionnement : le seul contact que j'avais avec l'école doctorale était quand il fallait me réinscrire tous les ans et au moment de remplir les papiers pour passer ma thèse. Je ne sais donc pas répondre à la question
Peut-être organiser un cadre d'échange entre doctorants et d'autres chercheurs en dehors de l'échange qu'on peut avoir par le quotidien d'un doctorant. Peut-être un rôle d'orientation de la vie professionnelle après la thèse, une sorte de mine d'informations et un melting pot entre étudiants (dans l'optique d'une création de startup par exemple)
Although the head of MSTII was always committed to help Ph.D. students in trouble, a more organised way of bilateral control would certainly be of high value to all sides.
Il aurait été bon d'avoir une présentation des possibilités de carrières à l'issue d'un doctorat bien en amont de celui-ci (au cours du master). Ainsi qu'une présentation des stratégies à adopter en fonction des postes recherchés en fin de thèse. Il faudrait augmenter les possibilités de rencontres entre thésards et actifs (enseignants-chercheurs, chercheurs et industriels) et favoriser le dialogue. L'existence d'un référent de l'école doctorale autre que le directeur de thèse pour la partie administrative, la formation et le devenir du thésard serait nécessaire.
Peut-être des échanges ou présentations qui permettent au doctorant de connaître ses droits et de présenter des moyens de faire valoir ses droits dans son laboratoire de façon diplomatique (sans être immédiatement dans un échange frontal entre le laboratoire et l'école doctorale).
Honnêtement, je n'ai pas compris à quoi ça sert. J'imagine, juste à donner un cadre administratif...

Plus de clairvoyance pour les étudiants de master. Il est difficile de savoir à quoi sert une école doctorale avant d'avoir signé un contrat de thèse.
Un suivi un peu plus personnalisé plutôt que de traiter l'ensemble des étudiants comme du bétail
Améliorer l'insertion des docteurs dans la vie professionnelle
L'organisation des cours ne rendait parfois possible de les suivre, pour le choix des salles et des sites.
Etre plus présent dans la vie des doctorants. Les seules fois où on a affaire avec l'école doctorale se résument à l'inscription et à une présentation pendant les 3 ans de thèse. Il n'y a aucun effort de la part de l'école que ce soit pendant la thèse (donc si l'étudiant est mal encadré ou à quelques difficultés il n'a aucun soutien), que ce soit à la préparation à la vie professionnelle après la thèse.
Plus d'interaction avec le monde de l'entreprise. - Meilleure valorisation du diplôme « thèse en entreprise ». Le corolaire, c'est peut être aussi une meilleure sélection...
Valoriser les activités autres que l'inscription ou réinscription en thèse qui semblent être les seules interfaces (peu plaisantes) que l'on ait avec l'ED.
j'étais en thèse CIFRE avec très peu de contact, seulement pour les formations complémentaires. D'ailleurs j'ai eu peu de communication concernant ces formations ; J'ai ainsi loupé des formations d'anglais
Obtention plus rapide du diplôme de thèse après la soutenance. Il m'a fallu pas loin de deux ans pour l'obtenir avec tous les problèmes que cela pose vis à vis de l'employeur
Faciliter les démarches d'inscription (chaque année)
Entretien avec le directeur de l'école doctorale et du laboratoire
Plus de contact avec le privé
Organiser plus d'échanges scientifiques regroupant les doctorants. Fédérer les doctorants et créer un réseau (inexistant) ! Par exemple via une association d'anciens étudiants. Ceci serait très utile pour l'orientation industrielle ainsi que pour les échanges dans la recherche et l'entraide (difficultés avec le directeur de thèse, etc.). Cela pourrait également améliorer l'image des doctorants dans l'industrie.
Je pense qu'il faut fixer un nombre minimal de publications (conférences et articles revues) acceptées comme condition d'autorisation de soutenance. Il faut aussi augmenter le nombre de réunions entre les doctorants et les professionnels.
Plus d'animations et de contacts avec les doctorants.
Prendre moins de thésard et veiller à leur insertion professionnelle : réelle opportunité d'embauche par exemple dans les entreprises partenaires, par exemple.
Favoriser la publication scientifique
Plus de flexibilité sur les jurys pour les thèses CIFRE. Meilleure communication pour les formations
Le système de remplissage - saisie des chartes de thèse totalement buggué et inefficace
Supprimer les écoles doctorales et intégrer la gestion des thèses au sein des universités. L'école doctorale m'a toujours paru comme une couche administrative de plus dans l'univers complexe de la recherche française.

3.4 – Compléments de formation utiles à l'insertion professionnelle des docteurs

complément de formation insertion professionnelle
Les doctorales étaient déjà un bon tremplin vers l'insertion professionnelle, je n'ai pas eu de problème à trouver un emploi (aussi à cause du sujet de thèse). Je n'ai donc pas le recul suffisant pour conseiller un complément de formation.
Proposer des bilans plus précis des débouchés en fonction des spécialités de thèses, plus de visites d'entreprises, plus panorama local du tissu professionnel (notamment les PME qui sont bien souvent peu connues et où il est intéressant de commencer)
J'avais choisi la formation TRE (Techniques de Recherche d'Emploi), et l'intervenant était très compétent. Je n'ai donc rien à ajouter ...
Je ne sais plus si c'est possible de passer le TOEIC TOEFL avec l'ED.
Elles sont déjà toutes en place. Il suffit au doctorant de mieux s'informer sur ces formations (Valoridoc par exemple).
Connaissance de l'entreprise. Préparation au recrutement
Pour les docteurs qui souhaitent une insertion dans l'industrie, des formations sur la connaissance de l'environnement industriel, dédiées à chaque spécialité des écoles doctorales et/ou plus larges seraient un plus (normes, brevets...)
Gestion de projets, Management des personnes, Formation sur l'organisation du travail et la gestion du

temps
Des suivis plus réguliers lors de la première année après l'obtention du doctorat mais pas des demandes de renseignements annuelles sur le candidat
Des stages/séjour en entreprise ou collaboration avec des entreprises.
Financement d'une entreprise/startup - base financières/fiscales de roulement d'une startup - création d'une startup, collection des fonds à la création (différents fonds existants en France, Europe, Business Angels..)
Networking opportunities, project funding proposals (at various levels), regular scientific symposia, regular exchanges of experiences between Ph.D. students.
Formation à la gestion de projet. Formation à l'enseignement. Formation spécifiques aux emplois de chercheurs et enseignants chercheurs (organisation de la recherche universitaire en France, modes de financement de la recherche, modalités de candidatures à ce type de postes, ...)
Un temps obligatoire (ou presque) consacré à la réflexion concernant son orientation après la thèse et son projet professionnel.
Communication interpersonnelle, en anglais également
Management de l'innovation, gestion de projet
Les étudiants doivent choisir leurs formations en fonction de ce qu'ils veulent faire (création d'entreprise, management, ...)
Aucune
Etablissement de CV pour valoriser les activités de recherche faites pendant la thèse
Stages d'insertion professionnelle dans les laboratoires/entreprises/sociétés. Management (d'équipe, de projet, de budget) pas au niveau de base mais avec un niveau avancé.
Physique et mathématiques avancées. Gestion des entreprises
Une formation obligatoire présentant à tous les docteurs les différents débouchés (université/entreprises) ainsi que le parcours nécessaire, les démarches...etc
Proposer aux doctorants certaines formations ou certifications gratuites comme par exemple suivre une formation proposée par les écoles où est inscrit l'étudiant. Organiser des conférences avec les industriels.
Que les écoles doctorales agissent auprès des entreprises (notamment les PME) pour qu'elles reconnaissent la véritable valeur du diplôme de doctorat et considèrent les docteurs comme des scientifiques possédant déjà une expérience professionnelle.
Ce qui est proposé est déjà très bien mais il faut en profiter ce qui n'est pas simple car on est parfois mal informé.
Des formations plus orientées aux entretiens d'embauche
Cellule d'aide à la mobilité après recrutement par la nouvelle entreprise (pas une formation)
Offrir plus de cours sur la langue anglaise et échanges scientifiques.
Les futurs docteurs sont souvent amenés à faire du management ou à gérer un certain budget accordé pour un projet. Un séminaire associé à ces thèmes serait selon moi bénéfique aux futurs doctorants
La formation "Technique de Recherche d'Emploi", proposée par l'université dans le cadre des formations complémentaires pendant ma thèse, est excellente et directement applicable pour l'insertion professionnelle.
Management de projet
Entraînement à passer des entretiens professionnels en filmant les entretiens et surtout en guidant la recherche d'emploi (tuteur ?)
Forcer la publication scientifique
Droit du travail
Entreprises susceptibles d'embaucher des docteurs
Communication en général : anglais, rédaction de note de synthèse (quel niveau de détail et pour qui
Au niveau formation : rien de plus que ce qui est déjà en place. Il faudrait créer une appartenance plus forte à l'université d'affiliation, premier réseau auquel le doctorant devrait faire appel.
Management

ANNEXE 4 – Votre employeur en janvier 2011 docteurs 2008

employeur actuel	ville employeur actuel	pays employeur actuel	intitulé emploi actuel	écoles doctorales
STMicroelectronics	Grenoble	France	Ingénieur CAD	EEATS
IFP énergies nouvelles	Solaize	France	ingénieur de recherche	I-MEP2
Université de Valenciennes	Valenciennes	France	ingénieur recherche	I-MEP2
CNRS			Chargé de Recherche CNRS	EEATS
Institut Polytechnique de Hanoi	Ha noi	Vietnam	Enseignant/Chercheur	EEATS
Renault	Guyancourt	France	Expert référent fiabilité et mécanismes de défaillances composants électroniques	EEATS
Schneider Electric	Eybens	France	Concepteur Mécatronique	EEATS
Cyberstar	Echirolles	France	Ingénieur Recherche et Développement	I-MEP2
CEA	Grenoble	France	Ingénieur de recherche	I-MEP2
CEA - Grenoble	Grenoble	France	Ingénieur de recherche	I-MEP2
Dana energy	Téhéran	Iran	P-labs	I-MEP2
IFP Energies nouvelles	Rueil Malmaison	France	Ingénieur de recherche en pétro physique	TUE
Grenoble INP	Grenoble	France	Maitre de conférences	EEATS
Artelys	paris	France	Consultant chercheur en mathématiques décisionnelles	MSTII
Areva NP	Lyon	France	Ingénieur d'études Matériaux sur des projet avancés	I-MEP2
Universidad de Granada	Granada	Espagne	Professeur	EEATS
Université Joseph Fourier	Saint Martin d'Herès	France	Maître de conférences	MSTII
Constellium	Voreppe	France	Ingénieur recherche et développement	I-MEP2
INPL	Vandœuvre lès Nancy	France	ingénieur de recherche	I-MEP2
ARDEJE	Valence	France	Ingénieur recherche	I-MEP2
école centrale de Lyon	écully	France	maitre de conférences	EEATS
CERESTECH Inc	Montréal	Canada	Chercheur R&D	I-MEP2
Becton Dickinson	Le Pont de Claix	France	Material Scientist	I-MEP2
Aircelle Groupe Safran	Gonfreville l'orcher	France	Ingénieur Matériaux Métalliques	I-MEP2
ST-Ericsson	Grenoble	France	Ingenieur development software	MSTII
INSA de Lyon	Villeurbanne	France	maître de conférences	I-MEP2
CNRS - Délégation Alpes		France	Chargé de Recherche (CR2)	I-MEP2
University of Würzburg GERMANY	Würzburg	Allemagne	Research associate & assistant lecturer	MSTII
CETIAT	Villeurbanne	France	Chargé d'étude et responsable de laboratoire	I-MEP2
SOLARFORCE	Bourgoin-Jallieu	France	Ingénieur développement	I-MEP2
Ohio State University	columbus	Ohio, USA	post doc	MSTII
Aubert&Duval	Les Ancizes	France	Responsable de projets R&D	I-MEP2
STMicroelectronics			Ingénieur fiabilité	EEATS
CEA Grenoble	Grenoble	France	Ingénieur Chercheur CEA	I-MEP2
CEA	Grenoble	France	Ingénieur chercheur	I-MEP2
Université de Franche-Comté	Besançon	France	Maître de Conférences à l'Université de Franche-Comté	MSTII
Schlumberger	Clamart	France	Ingénieur Process	EEATS

			Micropackaging	
Binocle			Ingénieur de recherche et développement	MSTII
Alstom Power Hydro	Grenoble	France	PLM Business Project Leader	I-MEP2
Cycleo	St Ismier	France	Ingénieur R&D	EEATS
AE2I	Danjoutin	France	Coordinateur électrique	EEATS
Université de Provence	Marseille	France	Enseignant Chercheur	I-MEP2
cemagref	Saint Martin d'Hères	France	chargé de recherche	I-MEP2
Ecole Supérieure de Technologies et d'Informatique	Charguia 2	Tunisie	Maître assistant	I-MEP2
TTGames (Travellers Tales)			Computer Games Programmer	MSTII
Umm Al-Qura University,	Makkah	Saudi Arabia	Enseignant chercheur	EEATS
TIEMPO	Montbonnot	France	ingénieur design et systèmes embarqués	EEATS
Éducation national : Lycée Émile Loubet	Valence	France	Professeur agrégé dans le secondaire	EEATS
Constellium CRV	Voreppe	France	Ingénieur de recherche	I-MEP2
ESC Toulouse	Toulouse	France	Enseignant chercheur	I-MEP2
Université Joseph Fourier	Grenoble	France	Maître de conférences	I-MEP2
Université de Technologie de Troyes	Troyes		Enseignant Chercheur Contractuel	MSTII
Maya Technologies	Grenoble	France	ingénieur	EEATS
Merk Médication familiale	Dijon	France	coordinateur Informatique-Supply	I-MEP2
The University of Tokyo	Tokyo	Japon	Post doctoral fellow	EEATS
UJF	Grenoble		Maitre de conférences	I-MEP2
ST-Ericsson			Hardware Design Engineer	EEATS
ONERA	Toulouse	France	Ingénieur chercheur	EEATS
EATON	Montbonnot	France	innovation & competencies Manager for EMEA	EEATS
ETEX - REDCO NV	Kapelle Op Den Bos	Belgique	Assistant R&D	I-MEP2
Universidade Federal de Itajubá - Campus de Itabira	Itabira	Brésil	Professeur	I-MEP2
Osaka University	Osaka	Japon	Chercheur Postdoctorant	EEATS
ITV Denkendorf	Denkendorf	Allemagne	Wissenschaftliche Mitarbeiterin - chercheur	I-MEP2
Fraunhofer Institute for Integrated Systems and Device Technology (IISB)	Erlangen	Allemagne	Ingénieur de recherche	I-MEP2
STE	Grenoble	France	Ingénieur DFT	EEATS
Barcelona Media	Barcelona	Espagne	chercheur	MSTII
University of Engineering and Technology (UET), Vietnam National University, Hanoi (VNU)	Hanoi	Vietnam	Enseignant-Chercheur	EEATS
Université Paris Est Créteil	Créteil	France	ATER (Attaché temporaire d'enseignement et de Recherche)	EEATS
CEA LETI	Grenoble	France	Ingénieur	EEATS
ACROE	Grenoble	France	Ingénieur de recherche	EDISCE
Framo Engineering	bergen	Norvège	flow assurance engineer	I-MEP2
Apollon Solar	Lyon	France	ingénieur recherche et développement	I-MEP2
Universität Potsdam	Potsdam	Allemagne	Post-doc	EDISCE

Grenoble INP	Grenoble	France	Maitre de conférences	EEATS
CEA	Grenoble	France	ingénieur chercheur	Physique
Ministère de l'éducation nationale		France	professeure des écoles stagiaire en maternelle	I-MEP2
Children's Hospital Boston, Harvard Medical School	Boston	USA	Postdoctoral Research Fellow	MSTII
Institut de la corrosion	Brest	France	Ingénieur de recherche	I-MEP2
DxO Labs	Boulogne Billancourt	France	Ingénieur traitant d'image	EEATS
STMicroelectronics	Grenoble	France	Ingénieur CAD	MSTII
CEA Saclay	Gif/Yvette	France	Ingénieur de recherche	EDISCE
Broadcom			IC Design Engineer	EEATS
PSA	Madrid	Espagne	Responsable Ingénierie Electrique et Electronique	EEATS
ELECTRICFIF	Saint Maurice de Beynost	France	ingénieur développement	EEATS

ANNEXE 5 – Nature de l'emploi actuel : la fonction exercée

Docteurs 2008 de Grenoble INP ayant répondu à l'enquête :
Echantillon : 104/194

Les commentaires des répondants de Grenoble INP sur la nature de leur emploi et les fonctions exercées

LES INGENIEURS
J'ai été embauché pour travailler sur des sujets dans la continuité de ma thèse : en plus de transférer progressivement les technos apprises au cours de mon travail de thèse, je continue des activités de R&D dans des groupes de travail internes, des projets financés, encadrements de thèse etc.
Modélisation, mesure expérimentale
Coordination de projet de recherche avec des organismes de recherche (CEA, CNRS) et laboratoires universitaires autour de la croissance cristalline et d'applications sur la détection de rayonnement,- développement :
Ingénierie dans un cadre projet (prescriptions, expertise matériaux (choix alliage, données matériaux...) ; suivi R&D (programmes, orientation...)
Développement de nouveaux produits pour des applications données. Métallurgie des alliages d'aluminium
En charge du développement et du suivi de projets de recherche lié à l'activité de l'entreprise. Encadrement de 2 techniciens
Recherche R&D sur les bioplastiques
Mise en place et gestion d'un laboratoire d'analyse de surface : support aux projets R&D, réponses aux clients, support à la production et aux services qualité. Encadrement de techniciens.
Ingénieur matériaux chauds : base nickel et titane Support production tuyères aéronautiques, support programme (ancien et nouveau programme en développement), qualification de matériaux et procédés, activités recherche et développement matériaux chauds
Ingénieur développement logiciel dans une division, intervenant sur une technologie logicielle issue récemment de la R&D.
Optimisation du procédé de fabrication de plaquettes de silicium destinées à l'industrie photovoltaïque.
Emploi d'ingénieur
Dimensionnement de systèmes thermoélectriques chef de projet sur systèmes thermoélectriques
Support aux équipes de développement et production sur des applications électroniques en environnement sévère
Ingénieur de recherche et développement dans une TPE. Le poste est très varié, avec une grosse proportion de développement, et très faible de recherche.
Développement de prototype, support client, essais terrain et développement de la technologie.
R&D privée en micro-électronique embarquée
Ingénieur de recherche métallurgiste dans le domaine des produits transformés en aluminium pour application aéronautique. Développement d'alliages.
Salarié dans une société de service dans le domaine de la microélectronique
Concepteur de circuit analogique pour application sans fils
Recherche en aéronautique/automatique
Design For Test
Suivi de fabrication de capteurs
En charge des études liées aux performances thermiques pour des équipements subsea dans des applications d'oil & gas.
Développer des nouvelles technologies dans le domaine du photovoltaïque
Recherche appliquée, rapports d'envois standards, chef de projet R&D multipartenaires (duré>3ans)
Portage de l'algorithme C++ de traitement de l'analyse d'images, mise en place d'outillage de code
Conception, développement maintenance d'une bibliothèque de modélisation, Participation à des standards internationaux
Dimensionnement de capteurs de position et vitesse pour l'automobile à base de phénomènes magnétiques
LES CHERCHEURS R&D PUBLICS
Mon emploi repose sur l'expérimentation/recherche dans le cadre des batteries li-ion pour application véhicule électrique/hybride,

Recherche sur les piles et électrolyseurs SOFC. Approche de modélisation multi-physique.
Je travaille dans le laboratoire dans lequel j'ai préparé mon doctorat. Je mène des projets de recherche en partenariat avec des clients industriels et portant sur des thématiques d'assemblage par brasage.
Ingénieur de recherche dans un école d'ingénieur (ENSEM) affecté pour 50% à un laboratoire partenaire (CRAN), j'aide les chercheurs et les enseignants à mettre sur place des expériences et à développer des logiciels pour valoriser leurs travaux.
Responsable filière dans un laboratoire du CEA. Chef de projet Montage contrat
Développement de modèles pour la simulation technologique (dopage des matériaux, composants électroniques, systèmes)
Simulation des systèmes photovoltaïques
IR au CEA - Technologies logicielle pour architectures embarquées, hautement parallèles activité : recherche (cadre projet européen encadrement (stages, thèses) valorisation (publications, brevets)
ENSEIGNANTS
Enseignant dans l'Institut Polytechnique de Hanoi et chercheur du laboratoire MICA (Multimédia, Information, Communication et Application - CNRS UMI 2954) dans le cadre d'interaction human-machine et environnement perceptif.
Enseignant chercheur
Je combine l'enseignement et la recherche
Enseignement et recherche en informatique à l'université
Enseignement et recherche
Enseignant-chercheur
Enseignant chercheur à l'université de Provence : enseignement à l'UFR Science de la Matière, Recherche dans l'équipe Electrochimie des Matériaux au laboratoire LCP (Mardirel).
Enseignant chercheur
Enseignant chercheur à l'université
Enseignement des mathématiques au collège et lycée.
Enseignant chercheur dans une école de commerce
Enseignement + recherche
Même missions qu'un Maître de Conférences.
Enseignant en écoles d'ingénieurs. j'enseigne des cours en électronique.
Professeur universitaire
Enseignant-Chercheur à l'université □ (University of Engineering and Technology, a member university of Vietnam National University, Hanoi)
Enseignement d'électronique numérique et automatique - Recherche sur la commande d'un exosquelette de membre inférieur
Enseignant chercheur
Je suis responsable des enseignements pédagogiques dans une classe de petite et moyenne section de 20 élèves dans une école maternelle de Grenoble
POST-DOC
post doc dans l'équipe HPC du département biomedical informatics à Ohio State University
Développement d'un capteur robuste, précis et simple d'utilisation pour laboratoire sur puce
post doc sur l'étude des redoxflow, et en particulier l'optimisation d'un microréacteur associé à un réservoir de suspension pour utilisation dans les batteries au lithium.
AUTRES FONCTIONS
Veille sur les technologies de composants électroniques - Etudes des modes de défaillances associés - proposition de règles d'intégration dans un produit fini
Conception de la chaîne de protection différentielle. il s'agit d'un produit mécatronique dont le principe est multiphasique ce qui nécessite la connaissance approfondie des domaines suivant : -Electromagnétisme : du matériau à l'application - Matériaux magnétiques - Electronique -Mécanique
Recherche en informatique
Intervient auprès de grande entreprise pour les aider à mettre en œuvre des techniques mathématiques avancées d'aide à décision

Research, teaching, acquisition of funds
Projets de développement de nuances d'aciers pour Aubert&Duval groupe ERAMET
Responsable de la partie fonctionnelle du PLM implémenté chez Alstom Hydro. Valideur des spécifications du système, travail en équipe pendant 6 mois pour définir la solution.
Gestion technique de projets de conception et construction de centrales électriques
Mise en place d'un nouvel ERP - Tests procédures et formation des Utilisateurs Finaux Participation aux projets Supply transversaux de l'entreprise
Produire la roadmap innovation, gérer le portefeuille d'actions d'innovation tout en s'assurant la disponibilité de compétences (internes et externes)
Mon emploi consiste à développer de nouveaux textiles intelligents et en particulier des capteurs parfaitement intégrés au textile. Le développement des produits se fait en étroite collaboration avec différents partenaires industriels, le but étant de pouvoir produire les textiles développés à l'échelle industrielle.
Chef d'équipe EE dans une usine de fabrication de voitures, validation et industrialisation de pièce, suivi qualité, analyses clientèle

Annexe 6 – Questionnaire 2011 des docteurs 2008



N°

Institut Polytechnique de Grenoble
Service Espace Information Emploi
46 avenue Félix Viallet 38 031 Grenoble Cedex 01
Tél. 04 76 57 43 89
observatoire.emploi@grenoble-inp.fr

Observatoire du recrutement et de l'emploi 2011 Docteurs Grenoble INP, promo 2008

1. Nom : 2. Nom de jeune fille :
3. Prénom : 4. Sexe : M F (cochez ou encerclez votre réponse)
5. Année de naissance : 19 |__| |__| 6. Nationalité : Française Autre, précisez :
7. Adresse personnelle stable :
8. CP : 9. Ville :
10. Tél. : 11. Mél. : @

A – VOTRE CURSUS

12. votre diplôme de niveau bac+5 est :

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Master professionnel | <input type="checkbox"/> Diplôme santé |
| <input type="checkbox"/> Master recherche | <input type="checkbox"/> Diplôme étranger |
| <input type="checkbox"/> Diplôme ingénieur | <input type="checkbox"/> Validation des acquis |
| <input type="checkbox"/> Diplôme école de commerce | <input type="checkbox"/> Autre |

13. Intitulé de votre diplôme de niveau Bac+5

14. Etablissement (et lieu) d'obtention de votre diplôme de niveau Bac+5:

15. Votre situation à l'inscription en thèse :

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Etudiant(e) | <input type="checkbox"/> Salarié(e) du secteur privé |
| <input type="checkbox"/> Enseignant(e) 1er ou 2d degré | <input type="checkbox"/> Inactif (ve) |
| <input type="checkbox"/> Autre salarié(e) du secteur public | <input type="checkbox"/> Autre |

16. La thèse a-t-elle-été réalisée en co-tutelle ? Oui Non :

17. Si oui, nombre de mois de séjour en France |__| |__|, nombre de mois de séjour à l'étranger |__| |__|

18. Nom du pays partenaire

19. Ecole doctorale d'appartenance pendant votre doctorat :

- Electronique, Electrotechnique, Automatique, Traitement du Signal
- Ingénierie – Matériaux, Mécanique, Environnement, Energétique, Procédés, Production (MGP, ME, OISP)
- Ingénierie pour la Santé, la Cognition, l'Environnement
- Math, Sciences et Technologies de l'Information, Informatique
- Physique
- Terre, Univers, Environnement

20. Date de votre 1^{ère} inscription en thèse (Mois et année MM/AA) : |__| |__| |__| |__|

21. Date de votre soutenance de thèse : (Mois et année MM/AA) : |__| |__| |__| |__|

22. Orientation de votre sujet de thèse

- Recherche fondamentale Recherche appliquée

23. Fréquence des discussions avec le directeur de thèse

- ♣ Quotidienne
- ♣ Hebdomadaire
- ♣ Mensuelle
- ♣ > Mensuelle

24. Votre appréciation des discussions avec le directeur de thèse :

- ♣ Très satisfaisantes
- ♣ Satisfaisantes
- ♣ Peu satisfaisantes
- ♣ Insatisfaisantes

25. Participation de votre directeur de thèse à la réflexion sur votre avenir professionnel :

- ♣ Beaucoup
- ♣ Un peu
- ♣ Jamais

26. Avec le recul, que pensez-vous du contexte de réalisation et notamment de l'encadrement de votre thèse ?

.....
.....

27. Quels sont, selon vous, les deux rôles principaux assignés à l'école doctorale ?

- ♣ Sélectionner les étudiants
- ♣ Organiser des échanges scientifiques
- ♣ Veiller à l'application de la charte des thèses
- ♣ Contribuer à la mobilité des doctorants
- ♣ Organiser l'attribution des allocations
- ♣ Proposer des formations complémentaires
- ♣ Aider à l'insertion professionnelle
- ♣ Remplir un rôle de médiation en cas de conflit avec le directeur de thèse
- ♣ Favoriser l'appartenance à l'école doctorale

28. Avec le recul, quels types d'améliorations pensez-vous qu'il soit souhaitable d'apporter au fonctionnement des écoles doctorales ?

.....
.....

29. Quels compléments de formation estimeriez-vous utiles pour améliorer si nécessaire l'insertion professionnelle des docteurs ?

.....
.....
.....

B – LE FINANCEMENT DE VOTRE DOCTORAT

30. Quel a été le financement principal de votre thèse ?

(une seule réponse)

- ♣ Sans financement
 - ♣ Allocation de recherche (MESR)
 - ♣ Allocation pour normalien ou polytechnicien
 - ♣ BDI CNRS ou mixtes
 - ♣ Autre organisme de recherche : (ex INSERM)...
 - ♣ Bourse d'Ecole
 - ♣ Aide directe provenant d'autres ministères
 - ♣ Aide directe provenant de collectivités locales
 - ♣ Aide directe provenant d'une association
 - ♣ Contrat CIFRE
 - ♣ Doctorant salarié de la fonction publique (PRAG, ATER...)
 - ♣ Doctorant salarié du secteur privé, dont congé formation
 - ♣ Financement sur contrat de recherche obtenu par l'unité ou l'ED
 - ♣ Autre financement par une entreprise
 - ♣ Financement particulier aux étudiants étrangers
- ♣ Autres modes de financement,

précisez :

31. Si votre bourse de thèse était cofinancée par une entreprise (CIFRE, BDI, CEA cofinancée,...) quelle était cette entreprise ?

.....

32. Avez-vous obtenu un second financement significatif ?

- ♣ oui, *lequel* ?
- ♣ non

33. Avez-vous été moniteur (trice) CIES ?

- ♣ oui
- ♣ non

34. Avez-vous été ATER avant la soutenance ?

- ♣ oui
- ♣ non

C – EVOLUTION DE VOTRE SITUATION DEPUIS LE DOCTORAT

35. Votre situation au 1^{er} décembre (thèse + 1 an)

- ♣ En stage post doctoral
- ♣ Etudes complémentaires
- ♣ Enseignant fonctionnaire 1^{re} ou 2^{ème} degré
- ♣ Enseignant fonctionnaire du supérieur
- ♣ ATER
- ♣ Chercheur organisme public en science « dures »
- ♣ Administration publique
- ♣ Chercheur en CDI en science « dures » (ou technologies)
- ♣ Enseignant dans le privé en CDD
- ♣ Chercheur en CDD dans le public
- ♣ Chercheur en CDD dans le privé
- ♣ Autre activité dans le privé (ou indépendant)
- ♣ En activité en en congé
- ♣ En inactivité
- ♣ Demandeur d'emploi

36. Votre situation au 1^{er} décembre (thèse + 3 ans)

- ♣ En stage post doctoral
- ♣ Etudes complémentaires
- ♣ Enseignant fonctionnaire 1^{re} ou 2^{ème} degré
- ♣ Enseignant fonctionnaire du supérieur
- ♣ ATER
- ♣ Chercheur organisme public en science « dures »
- ♣ Administration publique
- ♣ Chercheur en CDI en science « dures » (ou technologies)
- ♣ Enseignant dans le privé en CDD
- ♣ Chercheur en CDD dans le public
- ♣ Chercheur en CDD dans le privé
- ♣ Autre activité dans le privé (ou indépendant)
- ♣ En activité en en congé
- ♣ En inactivité
- ♣ Demandeur d'emploi

37. Vous vous êtes présenté(e) à la qualification CNU ?

- ♣ Oui avec succès
- ♣ Oui avec échec
- ♣ Non pas candidat

38. Si vous avez effectué un (plusieurs) Post doc, durée effective ou prévue en nombre de mois ?

|__||__|

39. Pays de séjour de ce(s) Post doc(s) ?

.....

40. Depuis le doctorat, décrivez à l'aide du chronogramme ci-dessous vos différentes situations :

Pour chaque situation, tracez dans la ligne adéquate un trait continu reliant le trimestre où elle a commencé à celui où elle s'est terminée. L'unité de temps est le trimestre. (si congé parental, utiliser la ligne activité correspondant à votre statut d'emploi)

Année Trimestre	2008				2009				2010			
	1er	2e	3e	4e	1e	2e	3e	4e	1er	2e	3e	4e
1. En cours de thèse	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2. VSNE, VIE, CIVI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
3. Post-doc	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
4. CDD public autre que post-doc	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
5. CDD privé	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
6. CDI public	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
7. CDI privé	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
8. Activité libérale	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
9. Recherche d'emploi	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
10. Poursuite d'études	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
11. Inactivité	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

D – EN 2011, VOUS ETES EN ACTIVITE PROFESSIONNELLE

D.1. – DESCRIPTIF DE VOTRE EMPLOI ACTUEL

41. Date du début de votre emploi actuel

____/____/____ (MM/AA)

42. Statut de votre emploi actuel

Cadre

Non cadre

43. Intitulé de votre emploi actuel ?

.....

44. Explicitez la nature de votre travail actuel et ce sur quoi il porte :

.....
.....

45. Service de votre emploi actuel (intitulé précis) ?

.....

46. Modalité d'accès à l'emploi actuel?

Réponse à une offre

Réseau professionnel

Création de votre activité

Concours

Réseau d'association de docteurs

Forums/salons

Candidature spontanée

Dépôt de CV sur Internet

Intérim

47. Quotité de travail de votre emploi actuel

Temps plein

Temps partiel

48. Salaire brut annuel (en équivalent temps plein, primes et avantages compris) de votre emploi actuel

____|____| K EURO /an (exemple: 40 KE)

49. Localisation

Rhône-Alpes

Autre région

Paris, Région parisienne

A l'étranger, précisez le pays :

.....

50. Nom de l'entreprise ou de l'organisme de votre emploi actuel

.....

51. Adresse de l'entreprise ou de l'organisme de votre emploi actuel

.....

Code postal.....

Ville.....

Pays.....

52. Tél. professionnel : 53. Mél. Professionnel : @

54. Secteur d'activité de l'employeur actuel

.....

55. Taille de l'organisme de votre emploi actuel

1 à 19 salariés

50 à 99

500 à 1999 salariés

20 à 49 salariés

100 à 499 salariés

Plus de 2000 salariés

56. Avez-vous occupé un emploi autre que votre emploi actuel depuis votre doctorat

Oui

Non

D.2. – VOUS AVEZ OCCUPÉ D'AUTRES EMPLOIS

57. Combien de temps après la soutenance avez-vous obtenu votre 1er emploi ?

- ♣ 0 mois, contrat signé *avant la soutenance ou pendant la thèse*
- ♣ 0 mois, contrat signé *directement après la soutenance*
- ♣ 1 à 3 mois *après la soutenance*
- ♣ 3 à 6 mois
- ♣ 6 à 12 mois
- ♣ Plus d'un an après votre soutenance

58. Si vous avez effectué une recherche d'emploi, quelle a été la durée réelle de recherche active de votre 1er emploi (période

continue pendant laquelle vous avez effectué des démarches de recherche quotidiennement) : |__| |__| mois

59. Etiez-vous inscrit(e) à l'APEC ?

- ♣ oui
- ♣ non

60. Modalité d'accès votre 1^{er} emploi

- ♣ Réponse à une offre
- ♣ Concours
- ♣ Candidature spontanée
- ♣ Réseau professionnel
- ♣ Réseau d'association de docteurs
- ♣ Dépôt de CV sur Internet
- ♣ Création de votre activité
- ♣ Forums/salons
- ♣ Intérim

61. Date de votre 1er emploi

|__| |__| |__| |__| (MM/AA)

62. Statut

- ♣ Cadre
- ♣ Non cadre

63. Quotité de travail

- ♣ Temps plein
- ♣ Temps partiel

64. Localisation

- ♣ Rhône-Alpes
- ♣ Paris, Région parisienne
- ♣ Autre région
- ♣ A l'étranger

précisez le pays :

65. Salaire brut annuel (en équivalent temps plein, primes et avantages compris) de votre premier emploi

|__| |__| |__| K EURO /an (exemple: 40 KE)

E – EN 2011, VOUS ETES EN RECHERCHE D'EMPLOI

66. Vous êtes demandeur d'emploi ?

- ♣ Vous avez déjà travaillé depuis la soutenance
- ♣ Vous n'avez jamais travaillé depuis la soutenance

67. Si vous avez déjà travaillé, pour quelle raison avez-vous cessé ?

- ♣ Fin de contrat
- ♣ Départ volontaire
- ♣ Licenciement
- ♣ Autre, *précisez* :

68. De quelle situation étiez-vous le plus proche en janvier 2011 ?

- ♣ En recherche active d'un emploi
- ♣ Pas de recherche active, en situation d'attente pour une candidature ultérieure (CNRS, poste d'enseignant...)

69. En recherche active d'un emploi, quels moyens utilisez-vous ?

- ♣ Contacts pris pendant la thèse, aide du laboratoire
- ♣ Candidature spontanée
- ♣ Forum ou salon professionnel
- ♣ APEC (*apec.fr*, "courrier cadres", consultants APEC)
- ♣ Petites annonces (*presse et internet autre qu'APEC*)
- ♣ Contacts directs avec des anciens élèves hors Grenoble INP Alumni
- ♣ Association Grenoble INP Alumni, Service Espace information emploi Grenoble INP
- ♣ Association Bernard Grégory
- ♣ Relations personnelles non directement liées à la thèse
- ♣ Présentation d'un concours et réussite
- ♣ Autre, *précisez* :

70. Etes-vous inscrit(e) à l'APEC ?

- ♣ oui
- ♣ non

F – VALORISATION DE VOTRE DOCTORAT

71. Le doctorant a-t-il été déterminant dans l'obtention de votre 1^{er} emploi ?

- Oui Non

72. Le doctorant a-t-il été déterminant dans l'obtention de votre emploi actuel ?

- Oui Non

73. Avez- vous reçu une formation complémentaire utile à votre insertion professionnelle ?

- Oui, dans le cadre du doctorat Oui, en dehors du doctorat Aucune

74. Ces formations ont-elles été utiles à votre insertion ?

- Très utiles Utiles Peu utiles

75. Si vous travaillez, estimez-vous que votre doctorat est un atout dans votre activité professionnelle ?

- Oui Non

76. Si vous occupez un emploi stable, pensez-vous que :

- Le Doctorat est un diplôme requis pour l'occuper (*enseignant-chercheur, CNRS...*) Ce type d'emploi aurait pu être attribué à un non-docteur mais votre Doctorat a fait la différence
- Le Doctorat n'est pas requis mais ce type d'emploi n'aurait pas été attribué à un non-docteur Le doctorat n'a pas été un élément décisif pour l'obtention de cet emploi

77. Pour fixer votre salaire, votre employeur actuel :

- A pris normalement en compte vos années de doctorat N'en a pas tenu compte
- En a tenu partiellement compte

78. Estimez-vous que votre emploi est en rapport avec vos compétences en termes de :

- 78-A Qualification oui non
- 78-B Niveau hiérarchique et responsabilités oui non
- 78-C Salaire oui non

Nous vous remercions d'avoir pris le temps de répondre à notre questionnaire